

Reactie Wmo Cliëntenraad Utrecht op brief B & W

(Datum 5 september 2023, Kenmerk 11559797, Onderwerp Reactie op advies Wmo Cliëntenraad)

Naar aanleiding van de brief van burgemeester en wethouders met bovenstaand kenmerk (zie bijlage 1) over het advies van de Wmo Cliëntenraad op de beoogde aanpassingen Wmo Verordening 2024 geeft de Wmo Cliëntenraad Utrecht graag de volgende punten mee:

Uit de brief van burgemeester & wethouders:

1. Artikel 3.3 lid 4: Hoogte van het pgb. De Wmo CR is blij met de voorgestelde wijziging in de verordening. De voorgestelde tekst ('Jaarlijks, per 1 januari, kunnen de beschikbare loon- en prijsindexaties worden vertaald naar indexering van de tarieven') roept vragen op bij de leden. Betekent dit dat er tussentijds niets aangepast kan worden? Waarom volgt men niet gewoon de CAO? Sommige wijzigingen gaan per 1 juli in en dan mist de zorgverlener een half jaar verhoging. Als dit niet aangepast kan worden, zien we graag een toevoeging over indexering met terugwerkende kracht.

Uit (eerdere) overlegondes:

- Schrappen eigen bijdrage woningaanpassing waar meerdere mensen gebruik van maken in de gemeenschappelijke ruimte.
Gemeente: 'Deze beoogde wijziging gaat helaas niet mee met de wijzigingsronde van 2024. Er is namelijk nader onderzoek nodig. Mocht er sprake zijn van een inhoudelijke verandering, dan nemen wij jullie hier uiteraard in mee.'
De Wmo CR vraagt zich af waarom hier nader onderzoek naar gedaan moet worden; de gemeente stelde deze wijziging zelf voor.
- In een overzicht van mei 2023 (zie bijlage 2) stond onder 'Beoogde wijzigingen die nog (bestuurlijk) afstemming vragen':

5.	Eigen bijdrage 24-uursvoorzieningen Verordening: artikel 4.1.1 lid 3:	Nnb
----	-----------------------------------------------------------------------	-----

Wat gaat hiermee gebeuren?

- In datzelfde overzicht stond onder 'Overige relevante ontwikkelingen':

9.	Uitgangspunt indiceren individuele begeleiding: individuele begeleiding wordt: 'collectief, tenzij'	De vraag staat nog open of dit een verordeningswijziging vraagt en of dat in deze ronde al meegaat.
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------

Dit komt ook terug in de nota van uitgangspunten. De Wmo CR is geen voorstander van de groepsgerichte basiszorg. 'Collectief, tenzij...' vinden we dan ook niet de juiste formulering. 'De juiste zorg op de juiste plek' is beter. In de sociale basis is groepsgericht/collectief werken prima, daarna 'de juiste zorg op de juiste plek'.

- In datzelfde overzicht stond onder 'Overige relevante ontwikkelingen':

10.	Het realiseren van een stalling voor een Wmo-hulpmiddel (b.v. scootmobiel of driewiel fiets) staat nergens beschreven. We belanden hierdoor vaak in een spagaat bij de uitvoering.	Input vanuit Wmo-consulenten (nog niet inhoudelijk beoordeeld)
-----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

11.	Kan een kostbare woningaanpassing (bijv. uitbouw) niet beter een financiële tegemoetkoming worden i.v.m. eigen bijdrage?	Input vanuit Wmo-consulenten (nog niet inhoudelijk beoordeeld)
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

Wat is er met deze punten gebeurd? We hebben hierover niets meer vernomen.

Overig

De Wmo CR-leden vinden dat de Verordening aandacht moet besteden aan voorzieningen voor ouders met een beperking. De gemeente vindt de Verordening niet de juiste plek hiervoor, maatwerk is passend. De Wmo CR-leden vinden het begrip maatwerkvoorziening te onduidelijk, daar zou meer helderheid over moeten worden gegeven in de Verordening. Daarnaast lijkt er in Utrecht gebrek aan informatie onder betrokkenen te bestaan, mensen weten niet waar ze aanspraak op kunnen maken. En als men een voorziening aanvraagt, ontbreekt vaak de specifieke deskundigheid om te beoordelen of een maatwerkvoorziening nodig is. Deze wordt dan ook in de helft van de gevallen afgewezen. Dat blijkt ook uit bijgesloten rapport van leder(In).

De gemeente heeft de toezegging gedaan een en ander te bespreken met U Centraal, zodat de laatste meer informatie kan verspreiden onder de mensen om wie het gaat. Toch zouden de Wmo CR-leden graag een alinea over ouders met een beperking in de Wmo Verordening zien.